

Szczegółowe kryteria oceny kandydatów

Kryterium	Skala ocen
A. Ocena projektu badawczego - opis projektu badawczego zawiera wstępną koncepcję rozprawy doktorskiej, z określeniem zainteresowań badawczych i subdyscypliny; ocenie podlegają w szczególności: cel projektowanych badań, metoda badawcza, znajomość stanu badań i literatury, oryginalność projektu, możliwość realizacji projektu 20% wyniku końcowego, skala 0-17 pkt	
A1. Cel naukowy projektu 0-4 pkt	4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach głównego nurtu dla danej dyscypliny. 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach specjalistycznych. 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach/czasopismach o znikomej randze naukowej. 1 Słaby. 0 Bardzo słaby.
A2. Metoda badawcza 0-4 pkt	4 Bardzo dobra, dobrze dobrana do problemu, wykorzystująca aktualne wymagania w dyscyplinie. 3 Dobra, dobrze dobrana do problemu, respektująca standardy. 2 Przeciętna, nienawiązująca do aktualnych standardów w dyscyplinie. 1 Słaba, nie w pełni dopasowana do problemu. 0 Bardzo słaba, niesprecyzowana.
A3. Znajomość stanu badań i literatury 0-4 pkt	4 Bardzo dobra, znajomość nowych teorii i badań publikowanych w wydawnictwach głównego nurtu dla danej dziedziny na świecie i w Polsce. 3 Dobra, znajomość teorii i badań. 2 Przeciętna, znajomość wąskiego zakresu teorii i badań. 1 Słaba, niewystarczająca dla analizy problemu. 0 Bardzo słaba.
A4. Oryginalność projektu 0-3 pkt	3 Projekt nowatorski. 2 Projekt zawierający elementy nowatorskie. 1 Zawierający nieliczne elementy nowatorskie. 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
A5. Możliwość realizacji projektu 0-2 pkt	2 Dobra. 1 Słaba. 0 Brak możliwości realizacji projektu.
B. Ocena dorobku publikacyjnego - dorobek publikacyjny podlegający ocenie: artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach wieloautorskich 20% wyniku końcowego, skala 0-4 pkt	
	4 Kandydat posiada bardzo dobry dorobek naukowy: artykuły w czasopismach z list JCR i/lub Scopus, i/lub monografie naukowe, rozdziały w wydawnictwach z II poziomu listy ministerialnej. 3 Kandydat posiada dobry dorobek naukowy: artykuły w czasopismach z listy ministerialnej i/lub monografie naukowe rozdziały w wydawnictwach z I poziomu listy ministerialnej 2 Kandydat posiada słaby dorobek naukowy: publikacje raczej popularnonaukowe. 1 Kandydat posiada bardzo słaby dorobek naukowy: pojedyncza publikacja popularnonaukowa. 0 Brak dorobku naukowego kandydata

<p>C. Inna znacząca aktywność wskazująca na stopień przygotowania kandydata do podjęcia kształcenia (m.in. uczestnictwo w projektach badawczych lub dydaktycznych, czynny udział w konferencjach naukowych, udokumentowana działalność w organizacjach naukowych, w tym studenckich, oraz działania na rzecz popularyzacji nauki 20% wyniku końcowego, skala 0-5 pkt</p>	
	<p>4 Kandydat udokumentował bardzo wysoką aktywność: czynny udział w wielu konferencjach naukowych lub zaangażowanie w organizacje naukowe i studenckie, lub udział w działalności popularyzującej naukę, lub udział w realizacji projektu badawczego.</p> <p>3 Kandydat udokumentował wysoką aktywność: czynny udział w wielu konferencjach naukowych lub zaangażowanie w organizacje naukowe i studenckie, lub udział w działalności popularyzującej naukę.</p> <p>2 Kandydat udokumentował zadowalającą aktywność: czynny udział w konferencjach naukowych lub zaangażowanie w organizacje naukowe, w tym studenckie, lub udział w działalności popularyzującej naukę.</p> <p>1 Kandydat udokumentował niską aktywność: incydentalny udział w konferencjach naukowych lub niewielkie zaangażowanie w organizacje naukowe, w tym studenckie, lub incydentalny udział w działalności popularyzującej naukę.</p> <p>0 Kandydat nie udokumentował aktywności.</p>
<p>D. Rozmowa kwalifikacyjna obejmuje dyskusję z kandydatem na temat projektu badawczego, zainteresowań badawczych oraz predyspozycji do prowadzenia pracy naukowej; rozmowa kwalifikacyjna nie może polegać na powtórzeniu treści zawartych w składanym projekcie; nacisk w rozmowie kwalifikacyjnej należy kłaść na kompetencje badawcze kandydata, jego przygotowania do pracy badawczej oraz plany rozwoju kariery naukowej 40% wyniku końcowego, skala 0-17 pkt</p>	
D1. Dyskusja na temat przedstawionego projektu i zainteresowań badawczych 0-5 pkt	<p>5 Doskonałe, bardzo precyzyjne i logiczne odpowiedzi na pytania.</p> <p>4 Bardzo dobre, klarowne i spójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>3 Dobre, logiczne, nie zawsze precyzyjne odpowiedzi na pytania.</p> <p>2 Słabe, mało precyzyjne i spójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>1 Bardzo słabe, mało precyzyjne, niespójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>0 Brak odpowiedzi na pytania.</p>
D2. Ocena wiedzy w dyscyplinie naukowej 0-5 pkt	<p>5 Doskonała orientacja we współczesnych problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p> <p>4 Bardzo dobra orientacja we współczesnych problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p> <p>3 Dość dobra orientacja we współczesnych problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p> <p>2 Orientacja w pewnych wybranych, wąskich problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p> <p>1 Niewielka orientacja we współczesnych problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p> <p>0 Brak orientacji we współczesnych problemach wybranej dyscypliny naukowej.</p>
D3. Ocena predyspozycji do prowadzenia pracy naukowej 0-5 pkt	<p>5 Doskonałe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>4 Bardzo dobre predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>3 Dobre predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>2 Słabe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>1 Bardzo słabe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>0 Brak predyspozycji do pracy naukowej.</p>
D4. Ocena planów rozwoju kariery naukowej 0-2 pkt	<p>2 Jasne, sprecyzowane, dobrze uargumentowane plany rozwoju kariery naukowej.</p> <p>1 Występowanie pewnych elementów planu rozwoju kariery naukowej.</p> <p>0 Brak sprecyzowanych, jasnych, spójnych planów rozwoju kariery naukowej.</p>