

Szkoła Doktorska KUL – Szczegółowe kryteria oceny kandydatów 2020

Kryterium	Skala ocen
A. Ocena projektu badawczego	
50% wyniku końcowego, skala 0-20 pkt	
1. Cel naukowy projektu 0-5 pkt	5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej. 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny. 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych. 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach/czasopismach o znikomej randze naukowej. 1 Słaby. 0 Bardzo słaby.
2. Metoda badawcza 0-4 pkt	4 Bardzo dobra, dobrze dobrana do problemu, wykorzystująca aktualne wymagania w dyscyplinie. 3 Dobra, dobrze dobrana do problemu, respektująca standardy, ale nie te na najwyższym poziomie. 2 Przeciętna, nienawiązująca do aktualnych standardów w dyscyplinie. 1 Słaba, nie w pełni dopasowana do problemu. 0 Bardzo słaba, niesprecyzowana.
3. Znajomość stanu badań i literatury 0-5 pkt	5 Doskonała, znajomość najnowszych teorii i badań publikowanych w czasopismach o najwyższej randze naukowej na świecie i w Polsce. 4 Bardzo dobra, znajomość nowych teorii i badań publikowanych w wydawnictwach głównego nurtu dla danej dziedziny na świecie i w Polsce. 3 Dobra, znajomość teorii i badań publikowanych w Polsce. 2 Przeciętna, znajomość wąskiego zakresu teorii i badań. 1 Słaba, niewystarczająca dla analizy problemu. 0 Bardzo słaba.
4. Oryginalność projektu 0-4 pkt	4 Projekt unikatowy 3 Projekt nowatorski 2 Projekt zawierający elementy nowatorskie. 1 Zawierający nieliczne elementy nowatorskie 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
5. Możliwość realizacji projektu 0-2 pkt	2 Dobra. 1 Słaba. 0 Brak możliwości realizacji projektu.
B. Ocena dorobku publikacyjnego	
20% wyniku końcowego, skala 0-5 pkt	
	5 Kandydat posiada wyróżniający dorobek naukowy: artykuły w czasopismach z list JCR i/lub Scopus, i/lub monografie naukowe, rozdziały w wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym.

	<p>4 Kandydat posiada bardzo dobry dorobek naukowy: artykuły w czasopismach z listy MNiSW o zasięgu ogólnopolskim i/lub monografie naukowe, rozdziały w wydawnictwach o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>3 Kandydat posiada dobry dorobek naukowy: artykuły w czasopismach o zasięgu lokalnym i/lub monografie naukowe, rozdziały w wydawnictwach o zasięgu lokalnym.</p> <p>2 Kandydat posiada słaby dorobek naukowy: publikacje raczej popularno-naukowe niż naukowe.</p> <p>1 Kandydat posiada bardzo słaby dorobek naukowy: pojedyncza publikacja popularno-naukowa lub lokalna.</p> <p>0 Brak dorobku naukowego kandydata.</p>
<p>C. Uczestnictwo w grantach badawczych 10% wyniku końcowego, skala 0-7 pkt</p>	
	<p>7 Uzyskanie grantu badawczego w konkursach organizowanych przez zagraniczne instytucje grantodawcze – funkcja kierownika projektu.</p> <p>6 Uzyskanie grantu badawczego w konkursach organizowanych przez krajowe instytucje grantodawcze (np. NCN, NCBiR) – funkcja kierownika projektu.</p> <p>5 Uzyskanie wewnętrznego grantu badawczego na uczelni – funkcja kierownika projektu.</p> <p>4 Udział w zespołowym programie badawczym finansowanych przez zagraniczne instytucje grantodawcze – funkcja wykonawcy projektu.</p> <p>3 Udział w zespołowym programie badawczym finansowanych przez krajowe instytucje grantodawcze (np. NCN, NCBiR) – funkcja wykonawcy projektu.</p> <p>2 Udział w zespołowym programie badawczym finansowanym przez uczelnię – funkcja wykonawcy projektu.</p> <p>1 Udział w zespołowym programie badawczym w charakterze wykonawcy zbiorowego (umowa zlecenie lub umowa o dzieło).</p> <p>0 Brak udziału w grantach badawczych.</p>
<p>D. Rozmowa kwalifikacyjna 20% wyniku końcowego, skala 0-15 pkt</p>	
Prezentacja projektu badawczego 0-5 pkt	<p>5 Doskonała, bardzo precyzyjna i logiczna prezentacja projektu.</p> <p>4 Bardzo dobra, klarowna i spójna prezentacja projektu.</p> <p>3 Dobra, generalnie logiczna prezentacja projektu, nie zawsze precyzyjna.</p> <p>2 Słaba, mało precyzyjna, mało spójna prezentacja projektu.</p> <p>1 Bardzo słaba, mało precyzyjna, niespójna prezentacja projektu.</p> <p>0 Niedostateczna lub brak prezentacji projektu.</p>
Dyskusja na temat przedstawionego projektu i zainteresowań badawczych 0-5 pkt	<p>5 Doskonałe, bardzo precyzyjne i logiczne odpowiedzi na pytania.</p> <p>4 Bardzo dobre, klarowne i spójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>3 Dobre, generalnie logiczne odpowiedzi na pytania, nie zawsze precyzyjne.</p> <p>2 Słabe, mało precyzyjne i spójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>1 Bardzo słabe, mało precyzyjne, niespójne odpowiedzi na pytania.</p> <p>0 Brak odpowiedzi na pytania.</p>
Ocena predyspozycji do prowadzenia pracy naukowej 0-5 pkt	<p>5 Doskonałe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>4 Bardzo dobre predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>3 Dobre predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>2 Słabe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>1 Bardzo słabe predyspozycje do pracy naukowej.</p> <p>0 Brak predyspozycji do pracy naukowej.</p>